**6 – ODGOVORI, 17. 12. 2024**

**35. Datum prejema 16.12.2024 09:29**

Spoštovani, Po DGD načrtu je predvidena moč elektrarn PN Koseze 1 P=999.12 kWp (1448 modulov po 690W) in PN Koseze 2 P=579.6 kWp (840 modulov po 690W), po popis je predvidena moč PN Koseze 2 999.12kWp (1448 modulov po 690W), po vašem odgovoru z dne 6.12.2024 je pa predvidena moč PN Koseze 2 1119kWp (1622 modulov po 690W). Zanima nas katero moč elektrarne PN Koseze 2 oziroma število modulov zahtevane velikosti je potrebno uporabiti pri izračunu z PVSystom. Lep pozdrav

ODGOVOR:

Moč 1. faze FVE Koseze je 1578 kW. Končna moč FVE Koseze je 1.998 kW. Razširitev iz 1. faze na končno moč bo izvedena takoj po zaključku izvedbe 1. faze.  Obseg gradnje in moč elektrarne  sta  jasna in popisana v popisu opreme, materiala in del, ki je osnova za izdelavo ponudbe.  Postavka I, 1.1. (1448 modulov moči 690 W) in Postavka II,  2.1. (1448 modulov moči 690 W).

**34. Datum prejema 16.12.2024 09:13**

Spoštovani, V tehničnih zahtevah za razsmernike FVE KOSEZE in FVE VEROVŠKOVA je zapisano, EURO izkoristek: Minimalno 98,5%, po pregledu PZI dokumentacije in pa tudi tehničnih listov več razmernikov, menimo da je v zahtevah prišlo do napake in da je zahtevano Max. izkoristek 98,5% ne pa EURO Izkoristek. Prosim za potrditev. Lep pozdrav

ODGOVOR:

Izkoristek razsmernika (ETA MAX) mora biti minimalno 98,5 % oziroma EURO izkoristek (ETA EURO) minimalno 98,3%.

**33. Datum prejema 16.12.2024 08:45**

Pozdravljeni. Iz priloženega PZI je razvidno, da je pri izdelavi PZI sodelovalo podjetje JB Energija. To podjetje nastopa tudi kot ponudnik na javnih razpisih. Sprašujemo vas, ali boste dovolili podjetju JB Energija, da odda ponudbo na tem JN? V kolikor da, postavljate nas ostale ponudnike v neenakovreden položaj. Hvala za odgovor.

ODGOVOR:

Naročnik bo ponudbo gospodarskega subjekta obravnaval v skladu z veljavno zakonodajo.

**32. Datum prejema 12.12.2024 11:31**

Glede na dejstvo, da naročnik do 11 ure ni objavil projektne dokumentacije je očitno, da si želi revizije na razpisno dokumentacijo. Podjetje SIPRO, ki je projektiralo je del C&G skupine, v katero sta vključeni še družbi C&G in Elmont d.o.o. Krško. Več kot očitno je, da naročnik favorizira navedena podjetja, ki imajo zaradi povezanosti tudi dostop do projektne dokumentacije, kar jim daje konkurenčno prednost pred ostalimi ponudniki. Dopolnitev: Dopuščamo možnost, da je vključeno še kakšno podjetje, vendar brez projektne dokumentacije tega ne moremo z gotovostjo navesti.

ODGOVOR:

Naročnik je omogočil vpogled v projektno dokumentacijo na dan 12.12.2024 od 8.00 do 11.00 ure. Zainteresirani ponudniki so vpogled izvedli.

Naročnik je pogoje za sodelovanje iz tč. 3.2.3 Tehnična sposobnost razpisne dokumentacije pripravil ob upoštevanju zahtevnosti predmetnega javnega naročila, predvsem da si zagotovi, da imajo gospodarski subjekti potrebne izkušnje za izvajanje javnega naročila. Podlaga za opredelitev potreb naročnika je Projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja (DGD) in PZI – projektna dokumentacija za izvedbo gradenj, kateri sta bili na voljo zainteresiranim ponudnikom na vpogledu in ki jo naročnik, na vztrajanje ponudnikov, dodatno objavlja kot odgovor na vprašanja. Predhodno je naročnik poleg tehničnega opisa predmeta javnega naročila v razpisni dokumentaciji in popisa del, dodatno objavil še enopolne sheme in geološko geotehnično poročilo. Poleg tega naročnik dopušča tudi ogled lokacij bodoče gradnje, v kolikor se ponudnik za to odloči. Na podlagi vse objavljene dokumentacije v zvezi s predmetnim javnim naročilom in dokumentacijo, v katero so lahko ponudniki vpogledali, naročnik meni, da so ponudniki lahko pridobili vse podatke, ki se nanašajo na izvedbo del po tej razpisni dokumentaciji in ki lahko vplivajo na ponudnikovo ceno ali ponudnikove obveznosti in izvedbene zmogljivosti ter se seznani z razmerami na lokaciji bodoče gradnje. Vaše navedbe, da je naročnik favorizira navedena podjetja, da je pogoje za ugotavljanje sposobnosti ponudnikov prilagodil na enega točno določenega ponudnika in da je pri prilagajanju pogojev sodeloval tudi projektant tega projekta, to je podjetje SIPRO INŽENIRING d.o.o., so neresnične/lažne. Naročnik ni na noben način prikrival, kateri subjekti so pripravili projektne dokumentacije, temveč je to navedel v tč. 2.5. razpisne dokumentacije in v vzorcu pogodbe. Poleg tega niste obrazložili, na kakšen način naj bi potencialni gospodarski subjekt C&G d.o.o. kot lastnik projektantskega podjetja SIPRO INŽENIRING d.o.o. (ki je samostojni pravni subjekt), ki je izdelalo DGD in PZI, izkrivljal konkurenco; ponudnik mora izpolniti t. im. trditveno-dokazno breme in dokazati dejstva, ki kažejo na to, da je naročnik favoriziral določena podjetja in onemogočal konkurenco med ponudniki. Naročnik meni, da je s tem, ko je objavil predmetno javno naročilo na Portalu javnih naročil Republike Slovenije in išče izvajalca del po postopku naročila male vrednosti ter poleg razpisne dokumentacije objavlja tudi DGD, zagotovil enakopravno obravnavo ponudnikov. S tem je naročnik zagotovil, da konkurenca ne bo neupravičeno omejena tudi na ta način, da je projektantu naročil pripravo dokumentacije DGD in PZI tako, da lahko zahteve glede opreme in materiala izpolni ponudnik z več različnimi proizvajalci. Prav tako naročnik zagotavlja, da bo nadzor nad izvedbo del vodil sam oziroma bo za naročnika izvajal nadzor drug neodvisni gospodarski subjekt kot to določa 13. člen Gradbenega zakona.

**31. Datum prejema 12.12.2024 11:30**

Glede na dejstvo, da naročnik do 11 ure ni objavil projektne dokumentacije je očitno, da si želi revizije na razpisno dokumentacijo. Podjetje SIPRO, ki je projektiralo je del C&G skupine, v katero sta vključeni še družbi C&G in Elmont d.o.o. Krško. Več kot očitno je, da naročnik favorizira navedena podjetja, ki imajo zaradi povezanosti tudi dostop do projektne dokumentacije, kar jim daje konkurenčno prednost pred ostalimi ponudniki.

ODGOVOR:

Naročnik bo ponudbo gospodarskega subjekta obravnaval v skladu z veljavno zakonodajo.

**30. Datum prejema 12.12.2024 10:44**

Pozdravljeni. V tč. 3.2.3.3 STROKOVNA USPOSOBLJENOST KADRA navajate da mora prijavljeni vodja elektro inštalacijskih del imeti najmanj 3 (tri) reference pri izvedbi fotovoltaične elektrarne (FVE) minimalne moči 0,5 MW s priključitvijo na srednje napetostno (SN) omrežje. V obrazcu POTRDILO – REFERENCE – KADRI se zahteva reference za talno FVE s priključitvijo na SN omrežje in strešno FVE s priključitvijo na NN / SN omrežje. V izogib nejasnosti vas prosimo za potrditev, da se zahtevajo kadrovske reference za talno FVE s priključitvijo na SN omrežje in strešno FVE s priključitvijo na NN ali SN omrežje, kot je razvidno iz obrazca POTRDILO – REFERENCE – KADRI ter izhaja tudi iz zahtev tč.3.2.3.1. REFERENCE za ponudnika.

ODGOVOR:

Naročnik potrjuje, da se zahtevajo kadrovske reference za talno FVE s priključitvijo na SN omrežje in strešno FVE s priključitvijo na NN ali SN omrežje, kot je razvidno iz obrazca POTRDILO – REFERENCE – KADRI ter izhaja tudi iz zahtev tč.3.2.3.1. REFERENCE za ponudnika.

**29. Datum prejema 12.12.2024 10:31**

Spoštovani, Pravkar smo bili na ogledu PZI dokumentacije, za kar se vam zahvaljujemo. Kot smo omenili se pogodba sklicuje na PZI dokumentacijo, tako da naročnika ponovno prosimo za objavo projektne dokumentacije. Tako bomo lahko pripravili kvalitetno ponudbo. Lep pozdrav

ODGOVOR

Naročnik je v petek, dne 13. 12. 2024 dokumentacijo s katero trenutno razpolaga, tj. PZI – projektna dokumentacija za izvedbo gradenj, št. 599/2024 in Projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja (DGD), št. 599/2024.

**28. Datum prejema 12.12.2024 08:56**

1. Na spletnem Portalu javnih naročil Republike Slovenije je pri objavi predmetnega javnega razpisa pod točko B.3.2 (Dodatne informacije) kot rok za sprejemanje ponudnikovih vprašanj določen rok dne 12.12.2024 ob 12:00 uri. Glede na obsežnost potrebne dokumentacije, nejasnost predmeta javnega razpisa in pripravljalnih del, potrebnih za zagotovitev kakovostne in popolne prijave, predlagamo podaljšanje roka za prejem ponudnikovih vprašanj, in sicer vsaj za 30 dni.

2. Na spletnem Portalu javnih naročil Republike Slovenije je pri objavi predmetnega javnega razpisa pod točko B.6 (Roki) kot rok za prejem prijav za sodelovanje določen rok dne 17.12.2024 ob12 uri. Glede na, obsežnost potrebne dokumentacije in pripravljalnih del, potrebnih za zagotovitev kakovostne in popolne prijave, predlagamo podaljšanje roka za prejem prijav za sodelovanje, in sicer vsaj za 60 dni. Ob tem opozarjamo, da mora naročnik pri določanju rokov za prejem ponudb in prijav za sodelovanje upoštevati kompleksnost javnega naročila in čas, potreben za pripravo ponudb ali prijav, pri tem pa ne sme posegati v minimalne roke iz 40. do 45. člena ZJN-3. Prijavitelj želi izpostaviti, da naj se naveden komentar upošteva kot opozorilo na očitano kršitev, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudb oziroma razpisno dokumentacijo, kot je urejena v tretjem odstavku 16. Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN).

SPLOŠNI DEL

3. Na strani 3 Splošnega dela razpisne dokumentacije pod »Tehnična in strokovna sposobnost« navajate da je ponudnik zgradil in uspešno priključil na SN omrežje vsaj 1 talno sončno elektrarno moči najmanj 0,75 MW. Ker so se v obdobju zadnjih 5 letih povečini priključevale elektrarne za samooskrbo vljudno prosimo za spremembo zahteve: zgradil in uspešno priključil na SN ali VN ali INTERNO omrežje vsaj 1 talno ali strešno sončno elektrarno moči najmanj 0,75 MW.

4. Vodja del mora imeti 3 reference pri izvedbi fotovoltaične elektrarne (FVE) minimalne moči 0,5 MW s priključitvijo na srednje napetostno (SN) omrežje. Prijavitelj opozarja, da so navedene reference zapisane izjemno strogo in ozko, poleg tega opozarja, da glede na predmet naročila le-te niso objektivno opravičljive. Naveden kriterij namreč izjemno krči nabor ponudnikov in kaže na neenakopravno obravnavo ponudnikov, kar predstavlja kršitev 7. člena ZJN-3 ter kršitev naročnikove dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, načela zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3) in načela transparentnosti (6. člen ZJN-3). Hkrati tako oblikovan pogoj ni gospodarno ravnanje naročnika, saj omejuje konkurenco, in torej možnosti sodelovanja več gospodarskih subjektov, kar bo vplivalo na oblikovanje cene. Prijavitelj želi izpostaviti, da naj se naveden komentar upošteva kot opozorilo na očitano kršitev, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudb oziroma razpisno dokumentacijo, kot je urejena v tretjem odstavku 16. Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN).

OPIS IN ZAHTEVE FVE KOSEZE

5. V točki 1.1.3.3.3. razpisne dokumentacije je navedeno, da je moč elektrarne Koseze 2 579 kW. V popisu je upoštevanih 1448 kosov 690 w modulov (skupna moč 999,12 kW). Prosimo za pojasnilo, katera moč je predmet javnega razpisa. Ob tem opozarjamo, da predmet razpisa ni dovolj jasen., V kolikor naročnik razpisne dokumentacije ne bo prilagodil, bo javni naročnik kršil drugi odstavek 67. člena ZJN-3 (ki določa, da naročnik po poteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), pa tudi načelo transparentnosti (6. člen ZJN-3) ter načelo enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3). Pravila javnega naročanja zahtevajo, da mora biti ponudnik izbran na pregleden način in po predpisanem postopku ter da mora naročnik pogoje za sodelovanje, zahteve itd. določiti na jasen in nedvoumen način. Tudi Sodišče EU je zapisalo, da načelo preglednosti zahteva, da so vsi pogoji v razpisni dokumentaciji določeni jasno, natančno in nedvoumno, tako da lahko vsi razumno obveščeni in običajno skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako, naročnik pa lahko učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo njegovim zahtevam. Prijavitelj želi izpostaviti, da naj se navedeno vprašanje ter komentar upoštevata kot opozorilo na očitano kršitev, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudb oziroma razpisno dokumentacijo, kot je urejena v tretjem odstavku 16. Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN). Prijavitelj meni, da opisana določba oziroma ravnanje naročnik predstavlja kršitev, ki bistveno vpliva na oddajo javnega naročila. Predmetno opozorilo naročnika predstavlja izpolnitev procesnega pogoja iz zgoraj navedenega tretjega odstavka 16. člena ZPVPJN, zato si prijavitelj na tem mestu pridružuje pravico do pravnega varstva, v kolikor predmet razpisa ne bi bil s strani javnega naročnika jasno pojasnjen in opredeljen.

6. V točki 1.1.2.14 navajate: »Ponudnik in proizvajalec opreme se poleg tega zavezujeta, da bodo rezervni deli dobavljivi še najmanj 20 let po zaključku montaže«. Prosimo za spremembo navedbe: »Ponudnik in proizvajalec opreme se poleg tega zavezujeta, da bodo rezervni deli dobavljivi še najmanj 20 let po zaključku montaže, ki bodo takrat dostopne na trgu.«

OSTALO

7. Ali razpolagate z vsemi soglasji o priključitvi. Ali jih lahko objavite?

8. Glede na to, da sta napravi Koseze nazivne moči manj od 1MW, vendar bo »prostostoječa«, nas zanima: a) ali gre za napravo, ki zapade pod izjeme, ki jih določa Uredba o manjših napravah za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije ali s soproizvodnjo z visokim izkoristkom« (Uradni list RS št. 14/20 in nadaljnji), za katere pod predpisanimi pogoji ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja? ALI b) gre za napravo, za katero je potrebno pridobiti tudi gradbeno dovoljenje. Če ja, ali z gradbenim dovoljenjem že razpolagate

9. Ali omogočate ogled lokacij?

ODGOVORI:

1. Obseg dokumentacije, jasnost predmeta javnega naročila in zadostnost podatkov v specifikaciji materiala in del ne opravičuje podaljšanja roka za prejem vprašanj.
2. Predmet javnega naročila je dobava in vgradnja predfabriciranih elementov, ki so  enostavno dostopni na trgu, še posebej ponudnikom, ki z referencami in na osnovi frekventnosti izvedb primerljivih projektov izkazujejo poznavanje in usposobljenost  predmeta javnega naročila za katerega oddajajo ponudbo. Zato naročnik roka za oddajo ponudbe ne bo podaljšal. Ob tem naročnik poudarja, da je pri določitvi roka za predložitev ponudb ravnal v skladu z zakonsko določenimi roki za predložitev ponudb ob upoštevanju zahtevnosti predmeta javnega naročila. Kot že zapisano, gre za dobavo in vgradnjo predfabriciranih elementov, ki so enostavno dostopni na trgu.
3. Naročnik ne bo spreminjal referenčnih pogojev.
4. Glede na število gradenj FVE v času, za katerega lahko ponudniki predložijo dokazila o izpolnjevanju referenčnih pogojev in glede na predmet javnega naročila so referenčni pogoji ustrezni in pogojujejo dobro poznavanje predmeta javnega naročila. Zato naročnik referenčnih pogojev ne bo spreminjal.

Naročnik ob tem opozarja na prakso Državne revizijske komisije, ki je že večkrat pojasnila, da zgolj dejstvo, da naročnik z določeno zahtevo razlikuje gospodarske subjekte, samo po sebi še ne pomeni, da je takšna zahteva diskriminatorna (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah, št. 018- 213/2018, 018-196/2021, 018-028/2023). V naravi same zahteve oziroma pogoja je namreč, da ponudnike razvršča na tiste, ki pogoje izpolnjujejo in zato lahko sodelujejo v postopku, ter na tiste, ki enega ali več pogojev ne izpolnjujejo in zato ne morejo sodelovati v postopku. Pravni sistem in znotraj njega pravo javnih naročil sicer varuje enakopravnost ponudnikov in zagotavljanje konkurence pri ponujanju predmeta javnega naročila, vendar pa enakopravnosti ni mogoče razumeti kot absolutne. Enakopravnost namreč ne pomeni, da mora naročnik v postopku oddaje javnega naročila vsem potencialnim ponudnikom omogočiti enak položaj. Nasprotno, naročniki so v postopkih oddaje javnih naročil upravičeni postavljati (tudi) zahteve, ki imajo za posledico razlikovanje ponudnikov, vendar le iz razlogov, ki so neposredno povezani s predmetom javnega naročila in so objektivno opravičljivi. Razlikovanje ponudnikov glede na kriterije, ki niso objektivno opravičljivi in pomenijo zlasti krajevno, predmetno ali osebno diskriminacijo, s čimer je določen gospodarski subjekt (v primerjavi z drugimi) bodisi postavljen v bistveno slabši položaj bodisi je privilegiran, ne da bi za to obstajali utemeljeni razlogi, pa po drugi strani ni dopustno (smiselno prim. tudi sodbi Sodišča Evropske unije v zadevah C-513/99 in C-195/21).

Četudi mora torej naročnik imeti za določanje pogojev oziroma zahtev, ki imajo za posledico razlikovanje ponudnikov, objektivno opravičljive razloge, pa slednjih ni dolžan navesti že v okviru odgovorov na vprašanja potencialnih ponudnikov, objavljena na Portalu javnih naročil. ZJN-3 namreč naročniku ne nalaga, da (že) v okviru odgovorov na omenjena vprašanja utemeljuje razloge za določitev pogojev oziroma zahtev. Nasprotno, iz določb 61. člena ZJN-3 izhaja, da je namen postavljanja vprašanj prek Portala javnih naročil – posledično pa podajanja odgovorov nanje – v razjasnjevanju domnevno nejasnih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in pridobivanju dodatnih informacij, potrebnih za pripravo ponudbe, ne pa v utemeljevanju razlogov za določitev pogojev oziroma zahtev (smiselno prim. tudi odločitvi Državne revizijske komisije v zadevah, št. 018-260/2017 in 018-009/2023). Iz tega pa sledi, da je naročnik razloge, ki opravičujejo določitev posameznih pogojev oziroma zahtev, dolžan navesti šele v postopku pravnega varstva, pa tudi to le v primeru, če (najprej) vlagatelj izpolni t. im. trditveno-dokazno breme in v zahtevku za revizijo zatrjuje ter dokaže dejstva, ki kažejo na to, da naročnik objektivno opravičljivih razlogov za določitev izpodbijanih pogojev ni imel.

1. Moč 1. faze FVE Koseze je 1578 kW. Končna moč FVE Koseze je 1.998 kW. Razširitev iz 1. faze na končno moč bo izvedena takoj po zaključku izvedbe 1. faze.  Obseg gradnje in moč elektrarne  sta  jasna in popisana v popisu opreme, materiala in del, ki je osnova za izdelavo ponudbe.  Postavka I, 1.1. (1448 modulov moči 690 W) in Postavka II,  2.1. (1448 modulov moči 690 W).
2. Se strinjamo s spremembo.  Točka 1.1.2.14 se spremeni in se po novem glasi:  Ponudnik in proizvajalec opreme se poleg tega zavezujeta, da bodo originalni ali ekvivalentni rezervni deli dobavljivi še najmanj 20 let po zaključku montaže, kar glede na garancijske dobe ni nesprejemljiv pogoj.
3. Upravni postopek ni predmet javnega naročila, zato naročnik ni dolžan objavljati pridobljenim mnenj in soglasij. Odgovornost za pravilnost upravnega postopka gradnje je na strani naročnika, ne na strani ponudnikov.
4. FVE v Kosezah ni izjema in jo naročnik gradi na osnovi gradbenega dovoljenja.  Vloga za gradbeno dovoljenje je oddana na UE Ljubljana.

1. Ogled lokacije je omogočen po vnaprejšnjem dogovoru z naročnikom, kontakt: Marko Prašnikar, Srečo Trunkelj – 01 5889 601.

**27. Datum prejema 12.12.2024 08:03**

V navezi na odgovor na vprašanje številka 11: Več kot očitno je, da je ponudnik vnaprej izbran. Takšne manipulacije na portalu javnih naročil že dolgo nismo zasledili.

Vzorec pogodbe v drugem členu določa: »Dela se izvedejo v skladu s projektnima dokumentacijama:

a. Prostostoječi fotonapetostni elektrarni v Kosezah, Mestna občina Ljubljana, PZR št. projekta: 599/2024, št. načrta: SIP599.2-PZR, september 2024, ki jo je izdelala družba Sipro Inženiring d.o.o., Cesta krških žrtev 135C, 8270 Krško;

b. Fotonapetostni elektrarni na strehi delavnice na Verovškovi ulici 70, Mestna občina Ljubljana, PZR št. projekta: 599/2024, št. načrta: SIP599.1-PZR, september 2024, ki jo je izdelala družba Sipro Inženiring d.o.o., Cesta krških žrtev 135C, 8270 Krško; ki sta sestavni del te pogodbe, kakor tudi z ostalimi zahtevami naročnika, kot to izhaja iz vsebine teh zahtev, opredeljenih v razpisni dokumentaciji št. JPE-SIR-398/24, in sicer vse po pravilih stroke, s skrbnostjo dobrega strokovnjaka ter v skladu s to pogodbo.

Predmet pogodbe zajema vse obveznosti, ki jih mora opraviti izvajalec, na lokaciji Koseze / Verovškova ulica 70 v Ljubljani ter so podrobneje navedene v dokumentih: JPE SIR 398-24 Opis in zahteve za FVE Koseze in JPE SIR 398-24 Opis in zahteve za FVE Verovškova 70. Dokumenta JPE SIR 398-24 Opis in zahteve za FVE Koseze in JPE SIR 398-24 Opis in zahteve za FVE Verovškova 70 sta priloga št. 1 in sestavni del te pogodbe.«« Kako točno si naročnik predstavlja, da lahko ponudniki potrdimo vzorec pogodbe, če nismo seznanjeni z vsemi sestavnimi deli le-te? Sestavni del ponudbe so vsi pogoji za izvedbo naročila, česar pa naročnik ni zagotovil. 5. člen pogodbe določa:

1. člen

»Pogodbeni stranki sta soglasni, da so sestavni deli pogodbe še:

- razpisna dokumentacija št. JPE-SIR-398/24, - projektna dokumentacija, navedena v 2. členu pogodbe,

- dokumenta z nazivom: JPE SIR 398-24 Opis in zahteve za FVE Koseze in JPE SIR 398-24 Opis in zahteve za FVE Verovškova 70, navedena v 2. členu pogodbe,

- ponudba izvajalca št. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z dne \_\_\_\_\_\_\_\_\_,

- končna ponudba izvajalca, podana na pogajanjih, št. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z dne \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

- predračun izvajalca iz 4. člena pogodbe,

- terminski plan, - DGD (samo za investicijo z oznako a), PZI z varnostnim načrtom.

V primeru, če si vsebina zgoraj navedenih dokumentov nasprotuje in če volja pogodbenih strank ni jasno izražena, za razlago volje pogodbenih strank najprej veljajo določila te pogodbe, nato razpisna dokumentacija, na podlagi katere je bila sklenjena ta pogodba, potem pa dokumenti v vrstnem redu, kot si sledijo v tem členu.«

Glede na to, da projektna dokumentacija prevlada nad določili ponudbe, je objava vse dokumentacije še kako pomembna. Vpogled ni dovolj. V koliko naročnik danes do 11 ure ne objavi vse projektne dokumentacije bomo:

- V naslednjem vprašanju navedli preferirani podjetji za izvedbo tega naročila s strani naročnika.

- Vložili revizijo na razpisno dokumentacijo – uspeh zagotovljen.

ODGOVOR:

Naročnik je v petek, dne 13. 12. 2024 objavil dokumentacijo s katero trenutno razpolaga, tj. PZI – projektna dokumentacija za izvedbo gradenj, št. 599/2024 in Projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja (DGD), št. 599/2024.

**26. Datum prejema 12.12.2024 07:27**

Odgovor naročnika na v zvezi s programsko opremo PVSyst postavljeno je notranje neskladen. Na eni strani naročnik poudarja, da programska oprema ni vezana na proizvajalca opreme (so pa v programski opremi vneseni parametri proizvajalcev opreme) in je tako v celoti standardizirana, na drugi pa pričakuje različne rezultate izračunov. Če je tako zelo standardna, zakaj potem vrednosti niso konstante, saj bomo vsi ponudniki dobili enake rezultate? Sicer pa kako želite; PVSyst parametre bomo nastavili na način, da bo proizvodnja prikazana maksimalno, saj v pogodbi ni nobenih posledica, če teh parametrov ne dosežemo, ker ni garancije produkcijskega faktorja.

ODGOVOR:

Glede na zahteve kvalitete vgrajene opreme in glede na minimalne razlike pri karakteristikah opreme FVE na trgu, naročnik ne pričakuje različne rezultate pri proizvodnji, pričakuje pa različne rezultate pri merilu Razmerje med ponujeno vrednostjo investicije in proizvedeno električno energijo na pragu elektrarne v EUR/kWh ob upoštevanju izkoristkov FV modulov v obdobju 30 (trideset) let, razsmernikov, transformatorske postaje.

Pri izračunu proizvodnje je v aplikaciji obvezno upoštevati lokacijo Ljubljane – Koseze, Pri senčenju linear shadings, orientacijo si ponudnik določi sam, pri optimizaciji je obvezna izbira Yearly irradiation Yield. Priloga ponudbe mora biti DWG, ki je bil uvožen v PVSyst.

Tip modulov in razsmernikov je izbira ponudnikov. Število modulov in število razsmernikov je določeno.

V 1. fazi je predvidena vgradnja 2280 modulov.

V 2. fazi je predvidena vgradnja 608 modulov. 2. faza gradnje bo na zemljišču parc.št. 1352/11 (območje 5), ki ni obdelana v DGD, je pa na osnovi DPP upoštevan v popisu materiala in del.

Naročnik bo izvedena dela prevzel na osnovi uspešno izvedenega vztrajnostnega preizkusa in od izpolnitvi vseh pogodbenih obveznosti (19. člen pogodbe). Ponudba je sestavni del pogodbe (1. člen pogodbe) in v primeru, da izvajalec v fazi prevzema ne bo zagotovil ponudbenih parametrov FVE, ne bodo izpolnjeni pogoji za prevzem in izvedbo plačila zadržanih sredstev, kot to določa 2. alineja 10. člena pogodbe.